

Cas-étude : évaluation d'un rapport final (Corrigé)

Ce cas-étude vous est proposé par Deborah Arnold et Pascal Corbel, Université Paris-Saclay, et AUNEGe, l'Université Numérique en Économie Gestion.

Table des matières

Objectifs d'apprentissage	2
Introduction : présentation du cas	2
Corrigé	2
Q1. Atteinte des objectifs	2
Q2. Respect du budget	3
Q3. Résolution des problèmes rencontrés	3
Q4. Note globale du projet	3
Complément	4
Conclusion	5
Références	6

Objectifs d'apprentissage

A l'issue de ce cas étude, vous serez en mesure :

- D'analyser et d'évaluer le rapport final d'un projet
- De préparer un rapport final pour votre propre projet

Introduction : présentation du cas

Nous allons passer en revue différentes sections d'un rapport final de projet. Celui-ci se trouve dans le document **GdP-chap-6-cas-etude-1-consignes.pdf**.

Pour analyser ce rapport, vous allez vous projeter dans le rôle d'évaluateur de ce projet, pour l'évaluer sur trois critères : l'atteinte des objectifs, le respect du budget et la capacité de l'équipe projet à résoudre les problèmes rencontrés. Pour terminer, vous donnerez une note finale au projet.

Corrigé

NB. Les explications ci-dessous sont adaptées du véritable rapport d'évaluation du projet eLene4Life. Le système de notation a été inventé pour les besoins de ce cas étude et ne doit donc pas être confondu avec l'évaluation réelle, qui comportait d'autres rubriques.

Q1. Atteinte des objectifs

Donner une note sur 10 pour l'atteinte des objectifs et justifier votre évaluation.

Note : 9/10

Un grand soin est apporté dans le rapport final pour la description du travail réalisé : les éléments sont décrits précisément, et s'intègrent bien dans la logique du projet. Les résultats sont tous accessibles en lignes, et globalement transférables au-delà du consortium. Les 2 premières Productions Intellectuelles proposent des analyses des modèles innovants existants (enseignement supérieur et entreprises). Ces 2 rapports sont de grande qualité et posent des bases solides pour les activités suivantes. O3 est une boîte à outil dynamique qui reprend 30 méthodes pédagogiques actives facilement transférables grâce au travail qualitatif réalisé. Le MOOC créé en O5 et le Kit de leçons apprises en O7 sont tout aussi pertinents et qualitatifs. O4 repose sur la tenue de 15 projets pilotes pour tester les méthodes ; le rapport réalisé est intéressant dans la logique du projet. O6 est la formalisation de la communauté de pratique entre les entreprises et les universités, objectif atteint, mais peu tangible.

Q2. Respect du budget

NB. Des ajustements concernant la répartition du budget global sont permis, à condition de les justifier. Donner une note sur 5 pour le critère « respect du budget » et justifier votre évaluation.

Note : 4,5/5

Globalement le budget initial a été respecté, avec 99% de dépenses déclarées.

Le projet a apporté de nombreuses modifications en termes de répartition des postes de dépenses mais chaque modification est justifiée de manière satisfaisante, en argumentant la valeur ajoutée de ces modifications.

L'ensemble des modifications respecte les règles budgétaires du programme Erasmus+ et le coordinateur du projet démontre une excellente compréhension de ces règles.

Q3. Résolution des problèmes rencontrés

Une transparence sur les difficultés rencontrées et particulièrement appréciée, tout comme les explications fournies des moyens mobilisés pour les surmonter. Donner une note sur 5 pour le critère « résolution de problèmes » et justifier votre évaluation.

Note : 5/5

Les problèmes qui ont pu être rencontrés sont clairement présentés et analysés ; cette transparence est une bonne pratique.

Q4. Note globale du projet

Note globale : 18,5/20

Q1 (9/10) + Q2 (4,5/5) + Q3 (5/5) = **18,5/20**

Complément

La réaction du chef de projet après avoir reçu l'évaluation officielle du projet eLene4Life :

Voilà, on a reçu l'évaluation du projet eLene4Life et je dois dire qu'en tant que chef de projet je suis super contente !

Et en plus pendant le projet nous avons fêté les 16 ans du groupe eLene – *Sweet Sixteen* comme a dit un des partenaires ! Là c'était à Brême, juste avant la pandémie. Après on n'a pas pu se réunir jusqu'à la fin du projet mais on a inventé différentes manières de faire des réunions de projet à distance pour maintenir le côté convivial.

Je dois dire que j'étais particulièrement impressionnée par l'engagement de tout le monde, car on était tous mobilisés pour soutenir les enseignants dans nos propres établissements.

La réalisation du MOOC a été menée de main de maître par les collègues de METID à Milan – c'est devenu un véritable sous-projet avec son propre Gantt, méthodes de validation et plan de communication.

Là où on pensait être un peu plus faible c'était vis à vis de la Communauté de Pratiques, car c'est devenu très difficile de faire se rencontrer à la fois les enseignants et les entreprises sur cette question des méthodes actives. Mais on a pu ajuster le projet pour produire un module de formation pour les entreprises, et finalement c'est ça dont elles avaient le plus grand besoin.

Obtenir le label Bonne Pratique est une vraie reconnaissance de tout notre travail pendant trois ans, et ça fait vraiment plaisir. Bravo à toute l'équipe projet, et à très vite pour notre prochaine aventure !

Conclusion

A travers ce cas étude nous avons situé le rapport final d'un projet dans les activités de bilan d'un projet, et présenté une sélection des rubriques du rapport final d'un vrai projet, eLene4Life.

Nous avons évalué ce rapport final selon trois critères : le respect des objectifs, le respect du budget et la résolution de problèmes.

Le projet eLene4Life s'est vu attribuer le label « Bonne Pratique » par l'Agence Erasmus+ Éducation et Formation France, pour la qualité de la gestion de projet, des résultats et leur impact. C'est donc un excellent exemple de rapport final dont vous pouvez vous inspirer pour vos propres projets.

AUNEGe
L'université numérique Economie Gestion

eLene4LIFE

@eLene2learn
#eLene4Life

BONNE PRATIQUE

Learning and Interacting to Foster Employability

www.elene4life.eu

2 rapports transnationaux sur les pratiques dans l'enseignement supérieur et les entreprises
30 méthodes actives à tester
9000 enseignants, étudiants, formateurs et responsables RH
10 résultats clés en synthèse
1 cours de micro-apprentissage pour les entreprises : les méthodes actives pour les soft skills en 10'

The European Commission support for the production of this publication does not constitute an endorsement of the contents which reflects the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein. This project No. 2018-1-FR01-KA203-047829 has been funded by Erasmus + programme of the European Union.

Figure 1 : Cartouche « bonne pratique »

Références

Le site web du projet eLene4Life : www.eLene4Life.eu

Informations sur eLene4Life en français : <https://aunege.fr/nos-projets/elene4life/>

Comment citer ce cours ?

Gestion de Projet, Deborah Arnold et Pascal Corbel, AUNEGe (<http://aunege.fr>), CC – BY NC ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).



Cette œuvre est mise à disposition dans le respect de la législation française protégeant le droit d'auteur, selon les termes du contrat de licence Creative Commons Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Pas de Modification 4.0 International (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>). En cas de conflit entre la législation française et les termes de ce contrat de licence, la clause non conforme à la législation française est réputée non écrite. Si la clause constitue un élément déterminant de l'engagement des parties ou de l'une d'elles, sa nullité emporte celle du contrat de licence tout entier.

Figures

Figure 1 : Cartouche « bonne pratique ».....5